

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
657 40 Brno

V Praze dne 15. 2. 2024

MPO 20548/2024

Žalobci:

- a) Klimatická žaloba ČR, z.s., IČ 08325146, sídlem V Šárecké údolí 281/54, Praha 6
- b) [REDACTED]
- c) [REDACTED]
- d) [REDACTED]
- e) [REDACTED]
- f) Obec Svatý Jan pod Skalou, sídlem č.p. 6, Svatý Jan pod Skalou
- g) [REDACTED]
[REDACTED]

zastoupeni advokátem Mgr. Pavlem Černým, sídlem Údolní 567/33, Brno

proti

Žalovaným:

- 1) Ministerstvo životního prostředí, sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10
- 2) Ministerstvo průmyslu a obchodu, sídlem Na Františku 32, Praha 1
- 3) Ministerstvo zemědělství, sídlem Těšnov 65/17, Praha 1
- 4) Ministerstvo dopravy, sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1
- 5) Vláda České Republiky, sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1

Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných správních orgánů

Vyjádření žalovaného 2) ke kasační stížnosti

sp. zn.: 9 As 26/2023

I.

Žalobci se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „Městský soud“) domáhali **ochrany před nezákonným zásahem žalovaných spočívající v nečinnosti a pasivitě** v oblasti ochrany před změnou klimatu a jejími škodlivými následky.

Městský soud rozsudkem č.j. 14 A 101/2021-248 ze dne 15. 6. 2022 rozhodl ve věci tak, že žalobu částečně odmítl (výrok I.), částečně zamítl (výrok V.) a částečně jí vyhověl (výroky III. a IV.). Následně Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j. 9 As 116/2022-166 ze dne 20. 2. 2022 na základě kasačních stížností zrušil rozsudek Městského soudu (v rozsahu výroků III., IV. a VI.) a vrátil věc Městskému soudu k dalšímu řízení. V dalším řízení Městský soud rozsudkem č.j. 14 S 101/2021-445 ze dne 25. 10. 2023 doplněnou žalobu žalobců na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných spočívající v nestanovení přiměřených a nezbytných mitigačních opatření k ochraně před nepříznivými následky změny klimatu zamítl. Proti tomuto rozsudku Městského soudu podali žalobci kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Žalobci napadají rozsudek Městského soudu zejména z důvodů tvrzených vad podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), spočívajících v nesprávném posouzení právní otázky věci a v nepřezkoumatelnosti rozsudku dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) s.ř.s. pro nedostatečné odůvodnění rozsudku.

II.

Žalobci odůvodňují kasační stížnost pochybeními Městského soudu v Praze, přičemž zejména uvádí:

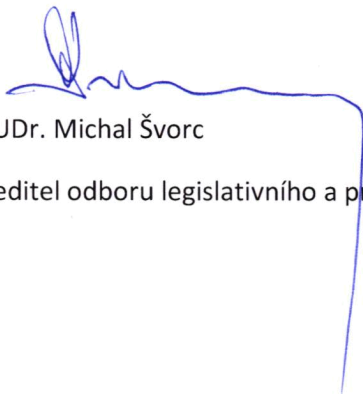
- Městský soud se nedostatečně vypořádal s nově formulovaným žalobním návrhem,
- Městský soud nesprávně posoudil nezákonnost zásahu do lidských práv žalobců a rezignoval na určení nezbytné míry snížení emisí
- Městský soud nesprávně posoudil povinnost žalovaných zkoumat a stanovit dostatečné mitigační cíle na základě Pařížské dohody
- Městský soud se dostatečně nevypořádal s upraveným žalobním návrhem
- Městský soud nesprávně posoudil porušení evropských sektorových předpisů a jeho důsledky

Žalobci v podrobnější argumentaci v rámci výše uvedených okruhů výtek vůči předmětnému rozsudku Městského soudu poukazují například na rozsudky některých (celkem tří) evropských soudů, které řešily přibližně obdobnou problematiku, dále se odvolávají na ustálenou judikaturu Ústavního soudu podporující oprávněnost jejich procesního postavení v dané věci a v dalších konkrétních úvahách prakticky pouze parafrázuji svá stanoviska uplatňovaná v řízení před Městským soudem.

Dle názoru žalované není předmětná kasační stížnost v žádném bodě důvodná a opodstatněná. Městský soud v Praze se zevrubně a vyčerpávajícím způsobem, přesvědčivě a v souladu s právem vypořádal se všemi argumenty žalujících, stejně tak přílehavě poukázal na nedostatky (např. konkrétní nedostatky žalobního návrhu, které navzdory výzvam nebyly odstraněny) a své rozhodnutí v dostatečné míře odůvodnil a to způsobem vylučujícím napadení rozsudku pro jeho nepřezkoumatelnost.

III.

Žalovaná se v plném rozsahu s napadeným rozsudkem ztotožňuje a s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Nejvyšší správní soud předmětnou kasační stížnost zamítl.



JUDr. Michal Švorc

ředitel odboru legislativního a právního

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 163010747-19239-240220112459.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **163010747-19239-240220112459**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **3**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 47609109

Pracoviště: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Datum vyhotovení: **20.02.2024**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: RENÁTA ŠULCOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



163010747-19239-240220112459