



**Nejvyšší správní soud**  
Moravské náměstí 6  
657 40 Brno

**Ke sp.zn. 9 As 26/2023**

*Datovou schránkou*

*V Praze dne 14. 2. 2024*

**Žalobci:**

- a) **Klimatická žaloba ČR, z. s.**, se sídlem V Šáreckém údolí 281/54, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 083 25 146,
- b) [REDACTED]
- c) [REDACTED]
- d) [REDACTED]
- e) [REDACTED]
- f) **Obec Svatý Jan pod Skalou**, se sídlem Svatý Jan pod Skalou 6, 266 01 Svatý Jan pod Skalou, IČO: 005 09 825,
- g) [REDACTED]

všichni právně zastoupeni Mgr. Pavlem Černým, advokátem zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č. 12813, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno

**Žalovaní:**

- 1. **Česká republika - Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO: 001 64 801
- 2. **Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 1039/32, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 476 09 109
- 3. **Česká republika - Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 000 20 478
- 4. **Česká republika - Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, Nové Město, 110 15 Praha 1, IČO: 660 03 008

**Vyjádření České republiky – Ministerstva dopravy ke kasační stížnosti žalobců  
proti rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 14 A 101/2023 ze dne 25. 10. 2023  
(ve věci žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správních orgánů)**

## I.

Česká republika – Ministerstvo dopravy (dále jen „Ministerstvo dopravy“) obdržela dne 16. 1. 2024 přípis nadepsaného soudu o podané kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 14 A 101/2021 – 445 ze dne 25. 10. 2023 s možností ve lhůtě jednoho měsíce vyjádřit se k podané kasační stížnosti žalobců. Ve lhůtě k tomu stanovené Ministerstvo dopravy sděluje následující.

## II.

Žalobci se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „Městský soud“) domáhali **ochrany před nezákonným zásahem žalovaných spočívající v nečinnosti a pasivitě** v oblasti ochrany před změnou klimatu a jejími škodlivými následky.

Městský soud rozsudkem č.j. 14 A 101/2021-248 ze dne 15. 6. 2022 rozhodl ve věci tak, že žalobu částečně odmítl (výrok I.), částečně zamítl (výrok V.) a částečně jí vyhověl (výroky III. a IV.). Následně Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j. 9 As 116/2022-166 ze dne 20. 2. 2022 na základě kasačních stížností zrušil rozsudek Městského soudu (v rozsahu výroků III., IV. a VI.) a vrátil věc Městskému soudu k dalšímu řízení. V dalším řízení Městský soud rozsudkem č.j. 14 S 101/2021-445 ze dne 25. 10. 2023 doplněnou žalobu žalobců na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných spočívající v nestanovení přiměřených a nezbytných mitigačních opatření k ochraně před nepříznivými následky změny klimatu zamítl. Proti tomuto rozsudku Městského soudu podali žalobci kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Žalobci napadají rozsudek Městského soudu zejména z důvodů tvrzených vad podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), spočívajících v nesprávném posouzení právní otázky věci a v nepřezkoumatelnosti rozsudku dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) s.ř.s. pro nedostatečné odůvodnění rozsudku.

## III.

Ministerstvo dopravy s argumenty uplatněnými žalobci v kasační stížnosti a jejich odůvodněním a návrhem na zrušení rozsudku Městského soudu a vrácení věci k dalšímu řízení nesouhlasí a nepovažuje je za opodstatněné, neboť žádný z důvodů v ní uvedených nenastal.

Ministerstvo dopravy se ztotožňuje s rozsudkem Městského soudu zejména proto, že v odůvodnění uvádí zcela srozumitelnou a právními předpisy podloženou úvahu o projednávané věci a právní závěry z ní vyplývající. Dle názoru Ministerstva dopravy Městský soud zevrubně, přesvědčivě a v souladu s právem v odůvodnění rozsudku podrobně vysvětluje, z jakých důvodů dospěl k závěru o zamítnutí žaloby žalobců, proto Ministerstvo dopravy nesouhlasí s argumentem žalobců o nepřezkoumatelnosti rozsudku.

Ministerstvo dopravy se dále domnívá, což ostatně vyplývá ze soudního spisu, že je zřejmé, že v řízení o žalobě žalobců byly Městským soudem důsledně a do podrobností posouzeny všechny žalobní návrhy i tvrzení žalobců, včetně všech předložených podstatných důkazních materiálů. V této souvislosti Ministerstvo dopravy uvádí, že žalobci v návaznosti na výzvu Městského soudu nepředložili odpovídající požadované doplnění žaloby. Této výzvě Městského soudu věcně neodpovídá zdůvodnění návrhu nového žalobního petitu (v alternativních podobách), jakož i žalobci neprokázaná obecná tvrzení o nezákonném jednání nebo nečinnosti či pasivitě Ministerstva dopravy (a též ostatních žalovaných) v oblasti ochrany klimatu (k tomu např. body 71 - 74 rozsudku Městského soudu). Z žalobního návrhu žalobců rovněž není zřejmé, jaká konkrétní ustanovení, kterých konkrétních sektorových předpisů na unijní úrovni nebo na úrovni

vnitrostátní, a jakým způsobem konkrétně tato ustanovení Ministerstvo dopravy porušuje (k tomu např. bod 77, 82 - 84 rozsudku Městského soudu).

Ministerstvo dopravy i nadále nesouhlasí s tím, že mu je žalobci obecně (nikoliv konkrétně) přisuzován nezákonný zásah do jejich práv spočívající v nečinnosti, když řadu kroků, jimiž Ministerstvo dopravy v oblasti ochrany klimatu fakticky plní své mezinárodní a unijní závazky z Pařížské dohody a z ní plynoucí unijní legislativu aktivně vykonává.

#### IV.

**S ohledem na výše uvedené Ministerstvo dopravy navrhuje, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobců zamítl.**

Mgr. Lucie Bešková  
ředitelka  
Odbor právní

(generální plná moc zaevidována pod sp. zn. Sv. 253/2022)