



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

MZE-41544/2023-11155



mzedms026504261

ÚTVAR: Odbor legislativní a právní  
ČÍSLO ÚTVARU: 11150

Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
Nové Město  
120 00 Praha 2

VÁŠ DOPIS ZN.: 14A 101/2021-385,-371  
ZE DNE: 29. 6. 2023

SP. ZN.: MZE-29372/2021  
NAŠE Č. J.: MZE-41544/2023-11155

VYŘIZUJE: Mgr. Zdeněk Tesner  
TELEFON: 221812583  
E-MAIL: Zdenek.Tesner@mze.cz

DATUM: 31. 7. 2023

- Žalobci:
- a) **Klimatická žaloba ČR, z. s.**, IČO: 083 25 146  
se sídlem V Šáreckém údolí 281/54, Dejvice, 160 00 Praha 6
  - b) [redacted]
  - c) [redacted]
  - d) [redacted]
  - e) [redacted]
  - f) **Obec Svatý Jan pod Skalou**, IČO: 005 09 825  
se sídlem Svatý Jan pod Skalou 6, 266 01.
  - g) [redacted]

všichni zastoupeni: Mgr. Pavlem Černým, advokátem se sídlem v Brně, Údolní 33,

Žalovaní:

- 1) Ministerstvo životního prostředí, IČO: 001 64 801
- 2) Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČO: 476 09 109
- 3) **Ministerstvo zemědělství**, IČO: 000 20 478
- 4) Ministerstvo dopravy, IČO: 660 03 008
- 5) Vláda České republiky, IČO: 000 06 599

- žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných správních orgánů

### **Vyjádření třetího žalovaného na výzvu soudu ve věci sp. zn. 14 A 101/2021**

Třetí žalovaný obdržel dne 29. 6. 2023 výzvu nadepsaného soudu, aby se vyjádřil k podání žalobců ze dne 23. 6. 2022 (správně má být zřejmě 2023), kterým se na výzvu soudu vyjadřují k rozsudku Nejvyššího správního soudu ve shora uvedené věci. Ve lhůtě k tomu stanovené sděluje třetí žalovaný následující:

I.

Třetí žalovaný je pasivně legitimovaný pouze k části 3.C, tedy otázce namítaného porušení sektorových předpisů v oblasti ochrany lesů a využívání půdy, kde má dělenou

**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. +420 221 811 111, el. adresa podatelny: [posta@mze.cz](mailto:posta@mze.cz), ID datové schránky: [yphaax8](mailto:yphaax8), [www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)

kompetenci spolu s prvním žalovaným. Z procesního hlediska je třeba zdůraznit, že v podané žalobě byl třetí žalovaný spojován výlučně s namítanými nedostatky v oblasti adaptace na změnu klimatu, přičemž na základě názorů Nejvyššího správního soudu sami žalobci uvádějí, že v této části již na žalobě netrvají (odst. 21 jejich vyjádření).

Ze samotného podání je patrné (např. odst. 37; 44 vyjádření žalobců), že si samotní žalobci uvědomují, že jimi podporované požadavky znamenají potřebu rozsáhlé nároky na státní rozpočet, respektive obecněji na zdroje České republiky jako takové (tedy nejen státu). S ohledem na skutečnost, že tyto zdroje nejsou neomezené, znamenají takové požadavky zásah/změnu priorit výkonu veřejné moci a takový požadavek je v demokratickém právním státě možno realizovat výlučně na základě realizace výsledků voleb.

Z výše uvedených důvodů proto není nyní projednávaná věc vůbec srovnatelná s řešením regulovaného nájemného, neboť tato otázka, přestože měla citelné společenské dopady, nepředstavovala zásadní změnu politických priorit.

## II.

Pokud jde o namítané porušení sektorových předpisů v oblasti ochrany lesů a využívání půdy uvádí třetí žalovaný k jednotlivým tvrzením žalobců následující:

Ad 82) V důsledku změny klimatu a rychlého oteplení posledních let došlo nejen v České republice k oslabení lesních porostů s následkem v podobě kůrovcové kalamity. Úspěšné zvládnutí kůrovcové kalamity předpokládalo zpracování kůrovcových stromů s cílem zabránit dalšímu šíření kůrovce. Tento úkol byl splněn a od letošního roku již bude opět plněno průběžné kritérium ukládání uhlíku v lesích. Dočasným snížením ukládání uhlíku nedošlo k porušení předpisů evropského práva, nařízení LULUCF ani nařízení EU o klimatické neutralitě.

Ad 83) K prokazatelnému zvýšenému uvolňování uhlíku v důsledku zvýšené nahodilé těžby za účelem zvládnutí kůrovcové kalamity v ČR nedošlo. Existuje pouze vyčíslená hodnota v rámci výpočtu LULUCF, která počítá přechod dříví ze sektoru LULUCF do navazujících sektorů jako prostou emisi. Takové zjednodušení však vůbec neodpovídá skutečnosti, dřevo v procesu jeho zpracování na výrobky trvalé hodnoty naopak napomáhá k ukládání uhlíku. Není nám znám žádný relevantní výpočet škody na lesních majetcích způsobených kůrovcem, uvedená hodnota 36 mld Kč nevychází z posudku, ale pouze z analytické studie, která tuto hodnotu bez dalších podrobností přejímá ze zdroje Reuters, a nelze tak výpočet jakkoliv ověřit.

Ad 84) Citovaná emisní bilance ČR v sektoru LULUCF je výpočtem bilanční rovnice pro tento sektor, sama o sobě není ani porušením unijních předpisů, ani skutečnou emisí uhlíku do atmosféry. Podstatně větší emisí uhlíku do ovzduší představují například pravidelné rozsáhlé lesní požáry v jižní Evropě, které však do výpočtu LULUCF nevstupují, stejně jako v lesích ponechávané mrtvé dřevo. Paradoxně to znamená, že pokud by Česká republika nečinila aktivní přiměřená opatření v ochraně lesa proti rozvoji kůrovce a dalšímu plošnému odumírání, nechala lesy uschnout a shořet, bilance uhlíku LULUCF by vyšla pro ČR pozitivně. Z toho je zřejmé, že bilanci LULUCF nelze zaměňovat za faktickou emisí uhlíku do ovzduší.

Ad 85) Citované nařízení LULUCF stanovuje cíle do r.2030 a tak nelze v současnosti (data za 2022) hodnotit plnění či neplnění.

Ad 86) ČR směřuje k naplnění závazků citovaných nařízení EU, významným signálem je bezodkladná obnova lesů po kůrovcové kalamitě, a to ve významně změněné dřevinné skladbě ve prospěch smíšených lesů stanovištně vhodných dřevin s podstatným zastoupením listnáčů, které se tak stávají významným uložištěm uhlíku do budoucna, neboť tyto lesy po celou dobu svého vývoje, minimálně pro následujících sto let, budou ukládat uhlík. Dalším významným přínosem náhrady předchozích monokulturních lesů novými smíšenými lesy bude zvýšení biodiverzity a odolnosti lesů.

Ad 87) ČR se citovanými nařízeními EU řídí a považuje všechny své závazky za závazné. Konkrétní plán realizace závazků pro ČR existuje - jde o Vnitrostátní plán započítávání pro lesnictví včetně referenční úrovně pro lesy pro období 201-2025, v podrobnostech je však třeba odkázat na prvního žalovaného, do jehož kompetence tato problematika spadá. Dalším plánem je Strategie státní lesnické politiky do r. 2035, která cílí rovněž na rozvoj potenciálu depozice uhlíku v lesním prostředí.

Ad 88) Česká republika průběžně naplňuje aktuálně dosažitelné cíle a strategicky připravuje zajištění splnění závazků k finálním termínům, například naplňováním Strategie státní lesnické politiky do r. 2035, řadou legislativních změn vč. přípravy novely lesního zákona a zejména úspěšným zvládnutím kůrovcové kalamity smrkových porostů. Tím vyvolané průběžné nahrazování odolnými smíšenými lesy do budoucna zajišťuje trvalost lesů tedy rovněž efektivnější využívání lesů pro depozici uhlíku.

Ad 89) ČR vyvíjí značnou aktivitu pro kvalitativní změnu lesů ve prospěch adaptace na změnu klimatu a zajištění trvalých lesů do budoucna, viz naplňování Strategie státní lesnické politiky do r.2035, aktivní zvládnání kůrovcové kalamity a bezodkladná obnova lesů po kalamitě novými pestrými smíšenými odolnými lesy, čímž se zlepšuje kvalita životního prostředí v ČR.

### III.

Z výše, jakož i z dříve, uvedených důvodů třetí žalovaný správní orgán navrhuje, aby soud žalobu, a to ve všech alternativně navržených petitech, v celém rozsahu zamítl.

S pozdravem

JUDr. Ladislav Futtera  
pověřen řízením odboru